

ПРОТОКОЛ №2

засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки

Місце проведення

м. Хмельницький, вул. Гагаріна, 3,
зелена зала

Дата проведення

14 липня 2016 року,
17.00 год.

Присутні:

Голова комісії:

Гончарук Володимир Володимирович – заступник міського голови.

Секретар комісії:

Новодон Оксана Юріївна – начальник управління економіки.

Члени комісії:

Бондаренко Андрій Євгенович - заступник міського голови;

Ковальчук Ірина Іванівна - депутат міської ради;

Нестерук Анатолій Макарович - заступник міського голови;

Полянський Олександр Олександрович – фізична особа – підприємець, засновник «Картки хмельничанина»;

Прядун Тетяна Олександрівна - депутат міської ради;

Сабій Юлія Сергіївна – керуючий справами виконавчого комітету міської ради;

Семків Ростислав Романович - член громадської ради, голова комітету з питань бюджету та фінансів громадської ради при виконавчому комітеті Хмельницької міської ради;

Черненко Олег Анатолійович - голова громадської організації «Хмельницька ініціатива»;

Шмурікова Наталія Сергіївна - директор громадської організації «Центр стратегічних ініціатив».

За дорученням Ямчука Сергія Миколайовича – Мот Поліна Сергіївна.

Всього: 12 осіб.

Відсутні: Бірюк Лев Васильович, Болотніков Сергій Петрович, Захарко Андрій Олександрович, Кривак Михайло Михайлович, Мельник Галина Леонтіївна, Олексієнко Олег Володимирович, Сидорук Олександр Володимирович, Худецький Віталій Володимирович.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Відбір проектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі в рамках Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького.

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки міської ради проектів, що спрямовані на розвиток міста. Запропонував розпочати розгляд проектів за I етапом на їх відповідність умовам участі у конкурсі.

Голосували: «за» - одноголосно.

Вирішили: розпочати розгляд та голосування за проходження проектів до другого етапу конкурсу.

1. Проект «Сприяння розвитку ринку нерухомості та надання якісної ріелторської послуги», заявник – ГО «Асоціація ріелторської діяльності Хмельниччини».

Ростислава Семківа щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Запропонував відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

2. Проект «Регіональний центр реабілітації та соціального розвитку», заявник – Хмельницька іудейська релігійна громада.

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо можливості розбивки поданого проекту на мікропроекти для полегшення його імплементації. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

3. Проект «Історія нашого міста», заявник – ОГО Центр Стратегічних Ініціатив (ЦСІ).

СЛУХАЛИ:

Наталію Шмурікову, яка, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії та аплікантом за даним проектом, усунулась від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

Оксану Новодон щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонувала підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

4. Проект «Домашня опіка», заявник - Хмельницький обласний благодійний фонд «Карітас».

СЛУХАЛИ:

Ірину Ковальчук щодо невідповідності проекту умовам проведення конкурсу, оскільки власний внесок конкурсанта складає менше 15%, а основна частина фінансування з міського бюджету направлена на отримання заробітної плати. Запропонував відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – 11, «утримались» - 1.

5. Проект «Покращення санітарно-гігієнічних умов проживання (облаштування душової кімнати) та проведення заходів по енергозбереженню (встановлення загального та індивідуальних лічильників) мешканців 3-го поверху гуртожитку по вул. Інститутській, 8, в м. Хмельницькому», заявник - Ініціативна група мешканців гуртожитку.

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо необхідності виділення статті витрат, за якою бере на себе зобов'язання ініціативна група мешканців. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

6. Проект «Покращення ходьби/їзди мешканців Катіонівського масиву на крутому підйомі», заявник - Катіонівський масив, квартал №5.

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності доопрацювання кошторису витрат та надання підтверджуючих документів. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

7. Проект «Створення кабінету допомоги вагітним жінкам та породіллям у кризових ситуаціях», заявник - ГО Хмельницька група підтримки грудного вигодовування «Щасливе материнство».

СЛУХАЛИ:

Ірину Ковальчук щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонувала підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 10, «утримались» - 2.

8. Проект «Організація спортивного дозвілля мешканців мікрорайону вул. Заводської, що в м. Хмельницькому», заявник - ГО «Батьківська ініціатива міста Хмельницького».

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

9. Проект «Ресурсний центр громадських організацій (ГО) м. Хмельницького», заявник - Хмельницький обласний фонд милосердя і здоров'я.

СЛУХАЛИ:

Олега Черненко щодо необхідності надання обґрунтування ст.1 «Анкетування ГО міста» кошторису витрат в частині «Розсилка анкет» та ст. 2 «Підготовка методичних матеріалів з фандрайзингу» в частині «Пошукова робота в інтернеті, верстка, редагування». Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 9, «проти» - 3.

10. Проект «Інклюзивний дитячий клуб», заявник - Хмельницька обласна асоціація педагогів «Нове покоління».

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо необхідності перегляду кошторису витрат в частині ст.1 «Оренда приміщення» та ст. 3 «Комунальні витрати». Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 9, «утримались» - 2.

11. Проект «Психологічна допомога фахівців в подоланні кризи безробіття у м. Хмельницький», заявник - Хмельницька громадська організація «Асоціація практикуючих психологів та психотерапевтів Хмельниччини».

Олександра Полянського щодо невідповідності поданого запиту умовам проведення конкурсу в частині фінансування отримання заробітної плати. Запропонував відхилити проект.

Голосували: «за» – 8, «проти» - 2, «утримались» - 2

12. Проект «Дитячо-спортивний майданчик», заявник - комітет самоорганізації населення мікрорайону Ружична.

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

13. Проект «Дольове фінансування ремонту дороги по вул. Івана Підкови за участю громади житлового кварталу», заявник - ініціативна група громадян.

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності доопрацювання проекту спільно з управлінням житлово-комунального господарства міської ради та надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

14. Проект «Гончарна майстерня «Art 4 kids», заявник - ГО «Мої обрії».

СЛУХАЛИ:

Ірину Ковальчук щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Подібна гончарна майстерня відкрита для відвідувачів у Центрі реабілітації та тимчасового перебування інвалідів з розумовою відсталістю «Родинний затишок». Запропонувала відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – 9, «утримались» – 3

15. Проект «Центр розвитку соціального підприємництва», заявник – ГО «Агенція сталого розвитку Хмельниччини».

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, оскільки частина фінансування з міського бюджету направлена на послуги бухгалтера (отримання заробітної плати). Запропонував відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – 9, «утримались» - 3

16. Проект «Блокчейн конференція у серпні 2016 року», заявник - ініціативна група громадян.

СЛУХАЛИ:

Олега Черненко щодо дублювання статей витрат у загальному бюджеті проекту (фрукти, кейтерінг) та направлення частини фінансування на послуги ведучого та асистентів (отримання заробітної плати). Запропонував відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – 9, «утримались» - 3

17. Проект «Відновлення Народного Будинку в Гречанах», заявник - Обласний осередок поляків.

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо необхідності уточнення форми власності будинку, а також надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 11, «утримались» - 1

18. Проект «Турбота про дітей», заявник - Товариство індивідуальних забудовників «Дубово» житлового масиву «Хутір Швейцарія».

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука щодо необхідності перегляду бюджету проекту, оскільки 60% фінансування передбачено на виготовлення проектної-кошторисної документації та виконання підготовчих робіт. Зазначив про необхідність надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 11, «проти» - 1

19. Проект «Допомога дітям з аутизмом та іншими психомовленнєвими особливостями «Я МОЖУ», заявник - ГО «Допомога дітям з аутизмом та іншими психомовленнєвими особливостями «Я МОЖУ».

СЛУХАЛИ:

Юлію Сабій щодо необхідності вивчення потреби у реалізації цього проекту у м. Хмельницькому спільно з управлінням праці та соціального захисту населення міської ради. Запропонувала підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

20. Проект «Встановлення дитячих майданчиків та спортивних комплексів», заявник - Комітет самоорганізації мікрорайону Гречани.

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

21. Проект «Центр підтримки громадських ініціатив», заявник - ГО «Жіночий антикорупційний рух».

СЛУХАЛИ:

Тетяну Прядун щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Запропонувала відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – 10, «утримались» - 2.

22. Проект «Культурно-музичний арт-дворик», заявник - ГО «Правий сектор Хмельниччини».

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – одноголосно.

23. Проект «Інтернет для жінок: складно чи реально?», заявник - Хмельницька міська рада жінок.

СЛУХАЛИ:

Ірину Ковальчук щодо необхідності перегляду загального бюджету проекту та надання підтверджуючих документів за статтями витрат.

Володимир Гончарук запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 10, «проти» - 2.

24. Проект «Доступна школа», заявник - Хмельницьке товариство молодих інвалідів.

СЛУХАЛИ:

Анатолія Нестерука щодо необхідності надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 10, «утримались» - 2.

25. Проект «Дитячий ігровий майданчик», заявник - Ініціативна група з розвитку благоустрою парку ім. Чекмана.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Запропонувала внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» – 11, «утримались» - 1.

26. Проект «Спортивний майданчик для молоді», заявник - Ініціативна група з розвитку благоустрою парку ім. Чекмана.

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука щодо необхідності доопрацювання проекту в частині джерел фінансування (приведення у відповідність кошторису проекту зі зведеною таблицею джерел фінансування).

Голосували: «за» – одноголосно.

27. Проект «Смачне тепло наших рук», заявник - ГО «Два крила».

СЛУХАЛИ:

Андрія Бондаренка щодо необхідності уточнення форми власності приміщення та підтвердження соціальної складової проекту. Зазначив про необхідність надання підтверджуючих документів щодо витрат у рамках проекту. Запропонував підтримати проект за умови його доопрацювання.

Голосували: «за» – 11, «утримались» - 1.

28. Проект «Відкриті дані» міста Хмельницького», заявник - Центр паралельних обчислень Хмельницького національного університету.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо невідповідності поданого запиту умовам проведення конкурсу в частині відсутності власного внеску конкурсанта та фінансування отримання заробітної плати. Запропонувала відхилити проект.

Голосували: «за» – одноголосно.

29. Проект «Нові знання – нові можливості для молоді та ВПО», заявник – ГО «Молодь за глобальний прогрес».

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу (недотримання комплектності поданих документів). Запропонував відхилити проект як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука, який зазначив, що після закінчення терміну реєстрації проектів, а саме 12.07.2016 року, отримано ще один проект «Нові міні-сквери міста» від благодійного фонду «Центр Добриня». За результатами дискусії вирішено проголосувати щодо відхилення розгляду даного проекту через недотримання термінів подачі заявок.

Голосували: «за» – 10, «проти» - 1, «утримались» -1.

Вирішили:

1. Управлінню економіки міської ради до 18 липня 2016 року повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу.
2. Аплікантам, проекти яких підтримані за умови їх доопрацювання, до 21 липня 2016 року надати управлінню економіки міської ради необхідні документи.
3. Визначити датою проведення другого етапу конкурсу 22 липня 2016 року.

Голова конкурсної комісії

В. Гончарук

Секретар конкурсної комісії

О. Новодон

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

СЛУХАЛИ:

Володимира Гончарука щодо результату реєстрації управлінням економіки міської ради проектів, що спрямовані на розвиток міста. За результатами розгляду проектів за I етапом за їх відповідністю умовам участі у конкурсі.

Голосували: «за» - 10, «проти» - 1, «утримались» - 1.

Вирішили: ухвалити рішення про проведення другого етапу конкурсу.